

29 marca 2006

Komisja Dyscyplinarna K-PZSzach

K-PZSzach
Broniewskiego 15/17
87 – 100 Toruń

Protokół Komisji Dyscyplinarnej K-PZSzach

6 marca ukazała się decyzja sędziego głównego Drużynowych Mistrzostw K-PZSzach edycji 2005/2006 dotycząca wniosku kierownika sekcji KS Aparator Toruń z dnia 5 marca 2006 roku w sprawie przełożenia terminu meczu IX rundy Kujawsko – Pomorskiej III Ligi pomiędzy MKS EMDEK Bydgoszcz i KS Aparator Toruń. Po zapoznaniu się z wnioskiem sędzia postanowił przesunąć termin rozegrania meczu na 25 marca 2006 roku.

7 marca 2006 roku KS Aparator Toruń odwołał się od decyzji o przełożeniu spotkania MKS EMDEK Bydgoszcz i KS Aparator Toruń z dnia 26 marca 2006 roku na 25 marca 2006 roku, podtrzymując stanowisko zawarte we wniosku z dnia 5 marca 2006 roku.

20 marca 2006 roku wpłynęło pismo sędziego głównego Pana Ulricha Jahra z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Ulrichowi Jahrowi, któremu postawiono szereg zarzutów w odwołaniu KS Aparator Toruń z dnia 7 marca 2006 roku.

29 marca 2006 roku odbyło się zebranie Komisji Dyscyplinarnej K-PZSzach w składzie: Piotr Skowroński, Mariusz Stoppel i Piotr Szybowicz w celu rozpatrzenia wniosku Pana Jahra.

Po wszechstronnym zapoznaniu się z całością materiału dowodowego i rozpatrzeniu wszelkich okoliczności sprawy, w szczególności z argumentacją zawartą we wniosku Ulrich Jahra, Komisja Dyscyplinarna na podstawie § 7 ust 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZSzach zawartego w Kodeksie Szachowym PZSzach, podjęła decyzję o odmowie wszczęcia postępowania. Komisja uważa zarzuty zawarte w odwołaniu za mieszczące się w granicach merytorycznego uzasadnienia odwołania. Zaskarżona decyzja mieściła się w granicach swobodnego uznania sędziowskiego. W związku z szerokim zakresem pojęcia „w wyjątkowych przypadkach” ujętego w regulaminie rozgrywek, na który powołał się Pan Tomasz Tokarski, sędzia mógł mieć pogląd odmienny od wnioskodawcy. Wnioskodawca mógł się odwołać, co w sposób konsekwentny uczynił, broniąc swego stanowiska.

Okoliczności sprawy nie wskazują na wypełnienie znamion przewinienia dyscyplinarnego wymienionego w § 19 ust 3 Regulaminu Dyscyplinarnego tj. stroniczości w wydawaniu decyzji. Nie znaleziono także podstaw do zastosowania § 20, ponieważ okoliczności sprawy nie wskazują na zajęcie możliwości przewinienia. Zdaniem Komisji Dyscyplinarnej nie doszło do przekroczenia uprawnień i naruszenia etyki sędziowskiej przez pozwanego.

Protokół podpisali: *Piotr Szybowicz, Piotr Skowroński, Mariusz Stoppel.*